**Аналитическая записка**

**по результатам** **выполненных работ по организации и проведению опроса оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований в Республике Алтай, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Алтай, с применением информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий**

**(подведение итогов 2019 года)**

**МО «Майминский район»**

В 2019 году проводилось исследование уровня удовлетворенности населения эффективностью деятельности руководителей исполнительных (администраций сельских поселений, муниципальных районов и г.Горно-Алтайска) и представительных (сельских, районных и городского Советов депутатов) органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, акционерных обществ, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Алтай сприменением информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий (IT-опроса, онлаин-опроса, интернет-опроса).

Обратимся к результатам работы. В таблице 1 представлены данные Интернет-опроса по муниципальным образованиям Республики Алтай с учетом количества опрошенных и рейтингина отчетные 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 гг. При анализе количества участников IT-опроса и занимаемого места МО в общем рейтинге по РА, важно учитывать стабильность численного роста респондентов в МО, частоту лидерских позиций и перспективы МО. Данный подход стал основанием для анализа таблицы 1. **[[1]](#footnote-1)**

Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Муниципальное образование | Всего респондентов, чел. | | | | | | | | | | | Рейтинг[[2]](#footnote-2) |
| 2014 г. | | 2015 г. | | 2016 г. | | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. |
| **1** | **Республика Алтай** | **2007** | | **2489** | | **3414** | | **4870** | | **953** | | **1226** |
| 2 | Майминский район | 78 | **9** | 249 | **3** | 414 | **2** | 825 | **2** | 511 | **1** | 709 | **1** |
| 3 | Город Горно-Алтайск | 249 | **4** | 244 | **5** | 303 | **6** | 584 | **3** | 118 | **2** | 321 | **2** |
| 4 | Кош-Агачский район | 419 | **1** | 504 | **1** | 387 | **3** | 842 | **1** | 75 | **4** | 48 | **3** |
| 5 | Турочакский район | 101 | **8** | 127 | **10** | 416 | **1** | 510 | **4** | 40 | **5** | 46 | **4** |
| 6 | Шебалинский район | 166 | **5** | 218 | **6** | 136 | **10** | 142 | **10** | 77 | **3** | 30 | **5** |
| 7 | Чемальский район | 76 | **10** | 159 | **9** | 392 | **7** | 408 | **6** | 10 | **9** | 23 | **6** |
| 8 | Чойский район | 52 | **11** | 309 | **2** | 383 | **4** | 467 | **5** | 24 | **7** | 19 | **7** |
| 9 | Усть-Коксинский район | 121 | **7** | 184 | **7** | 72 | **11** | 115 | **11** | 40 | **5** | 11 | **8** |
| 10 | Усть-Канский район | 274 | **3** | 245 | **4** | 293 | **8** | 324 | **8** | 11 | **8** | 10 | **9** |
| 11 | Онгудайский район | 347 | **2** | 171 | **8** | 242 | **9** | 276 | **9** | 36 | **6** | 7 | **10** |
| 12 | Улаганский район | 124 | **6** | 79 | **11** | 376 | **5** | 377 | **7** | 11 | **8** | 2 | **11** |

При анализе количества участников IT-опроса и занимаемого места МО в общем рейтинге по РА, важно учитывать стабильность численного роста респондентов в МО, частота лидерских позиций и перспективы МО. Данный подход стал основанием для анализа таблицы 1.

Сравнительный анализ численного состава респондентов и рейтинговых позиций МО за отчетный период с 2014 по 2019 гг. фиксирует неоднозначные показатели. На протяжении 6 лет все муниципалитеты принимали участие в онлайн-опросе. Положительная динамика участия всех муниципалитетов наблюдается в период с 2014 по 2017 гг. В пятерку лидеров онлайн-опроса по количественному составу участников вошли: Кош-Агачский район ((419/504/387/842, соответственно, 2014, 2015, 2016, 2017 гг.); Майминский (2015 г. - 249 чел./2016 г. – 414 чел./2017 г. – 825 чел.); г. Горно-Алтайск (2014 г.- 249 чел./2015 г. - 244 чел./2017 г. – 584 чел.); Чойский (2015 г. - 309 чел./2016 г. – 383 чел./2017 г. – 467 чел.); Турочакский (2016 г. – 416 чел./2017 г. – 510 чел.); Усть-Канскский (2014 г. – 274 чел./2015 г. – 245 чел.); Онгудайский (2014 г. – 347 чел.)/Шебалинский (2014 г. - 166 чел.)/Улаганский (2016 г. – 376 чел.) районы. В указанных муниципалитетах число заполненных анкет варьируется в пределах от 166 до 842 штук.

Отметим, что снижение активности участия в опросе в количестве один раз продемонстрировали в 2018 г.: Майминский, Турочакский, Чемальский. Два раза: в 2018 и 2019 гг. – г.Горно-Алтайск и Чойский район; три раза - Кош-Агачский, Усть-Канский, Онгудайский, Улаганский районы, соответственно в 2015, 2018, 2019 гг. Из названных районов, только Чемальский район, за шесть лет, оставаясь примером по активности участников опроса, ни разу не сумел войти в пятерку лидеров. По одному разу в лидерах побывали: Онгудайский и Улаганский районы; по два –Усть-Канский район; по три – Чойский район; по четыре – Турочакский район; по пять – Майминский и г. Горно-Алтайск. Выявлен неоспоримый лидер – Кош-Агачский район, который на протяжении 6 лет не сдает лидерских позиций, занимая места не ниже 4-го.

Объединяющим фактором для Усть-Коксинского и Шебалинского районов является то, что оба района в 2015 г. продемонстрировали на уровне своих муниципалитетов рост участников опроса и в дальнейшем их ежегодное снижение. При этом Усть-Коксинский район предпринял попытку поднять численность участников опроса в 2017 г. и лишь однажды в 2018 г. вошел в пятерку лидеров, тогда как позиции Шебалинского района по этому критерию более сильны. Так, он занимал лидерские позиции три раза: 2014, 2018 и 2019 гг.

Иную картину дает анализ двух последних лет (2018-2019 гг.), так лидерские позиции по количеству участников опроса сохраняют – Майминский район (511/709, соответственно 2018 г. и 2019 г.), г. Горно-Алтайск (118/321), Кош-Агачский (75/48), Турочакский (40/46), Шебалинский (77/30) районы. При этом положительная динамика наблюдается в г. Горно-Алтайске (118/321) и Турочакском районе (40/46), остальные районы демонстрируют резкое снижение участия в опросе. При этом следует обратить внимание на Чойский район, который три года сохранял лидерские позиции (2015, 2016, 2017 гг.), но в 2018 и 2019 гг. явно их теряет.

В период с 2018 по 2019 гг. муниципалитеты демонстрируют тенденцию к резкому снижению количества участников. При этом в 2018 г. все без исключения 11 муниципалитетов снизили свою активность, тогда в 2019 г. картина более разнообразна. Пожалуй, исключением в общем тренде представляют два муниципалитета: Майминский район и г.Горно-Алтайск. Можно сказать, что за счет активности их жителей республиканский показатель 2019 г. превзошел результаты 2018 г. на 273 чел. (2018 г. – 953 чел. / 2019 г. 1226 чел.), тогда как остальные районы показывают отрицательную тенденцию.

Примечательно, что Майминский район и г.Горно-Алтайск за шестилетний период сумели сохранить не только рост количественных показателей, но и высокие рейтинговые позиции. Например, в обоих муниципалитетах жители были наиболее активны в 2017 г., так в Майминском районе участвовали в онлайн-опросе 825 чел., в рейтинге МО район занимал 2 место, соответственно в г. Горно-Алтайске 584 чел. - 3 место. На этом фоне необходимо отметить районы, которые стабильно в течении 6 лет показывают рост участников опроса, но с переменным успехом входят в пятерку лидеров по рейтинговому критерию. Стабильная динамика участия респондентов в опросе отмечена в:

- Майминском районе, за исключением 2014 г. (2015 г. – 3 место), (2016-2017 гг. – 2 место), (2018-2019 гг. – 1 место);

- Горно-Алтайске, за исключением 2016 г. (2014 г. - 4 место), (2015 г. – 5 место), (2017 г. – 3 место), (2018-2019 гг. – 2 место);

- Кош-Агачском районе - (2014 г., 2015 г., 2017 г. – 1 место), (2016 г. – 3 место), (2018 г. – 4 место), (2019 г. – 3 место);

- Турочакском районе (2016 г. – 1 место), (2017 г. – 4 место), (2018 г. – 5 место), (2019 г. - 4 место).

Еще один район - Шебалинский, сумел попасть в пятерку лидеров в 2019 г., несколько ослабив количественные параметры участия двух последних лет (2018-2019 гг.). В течении 6 лет район, за исключением 2015, 2016, 2017 гг. входил в топ активных районов в 2014 г. – 5 место, в 2018 г. - 3 место, в 2019 г. – 5 место. Для него характерны отклонения в активности в 2016 г. и в течении двух последних лет район поддержал общий региональный тренд на понижение активности участников опроса.

Отметим Чойский район, который на протяжении ряда лет показывал стабильные результаты, так в 2015 г. занимал 2 место, в 2016 г. – 4 место, в 2017 г. – 5 место, но в 2018 и 2019 гг. явно их теряет. У этого муниципалитета есть все шансы при определенной информационной работе в районе снова войти в топ лидеров.

Наблюдаются различия в количественных характеристиках участия МО в опросе. На протяжении 6 лет городские жители показывают стабильность участия в анкетировании, среди сельских муниципалитетов наиболее активны респонденты: Майминского, Турочакского, Чемальского, Усть-Канского и Кош-Агачского районов. При этом на протяжении всего исследуемого периода (2014-2019 гг.) положительная динамика наблюдается только в двух муниципалитетах: в Майминском и г. Горно-Алтайске. Они сумели сохранить не только лидерские позиции по активности участия жителей, но и по рейтингу.

В целом по региону наиболее интенсивное участие жители приняли в 2017 г. – 4870 чел., самый низкий результат отмечен в 2018 г. – 953 чел. Два последних года демонстрируют резкое снижение количества участников опроса. Для некоторых районов характерно снижение численного состава участников онлайн-опроса до критического уровня, что отражается на результатах опроса, так самые низкие показатели зафиксированы в Улаганском районе – 2 чел., Онгудайском - 7 чел., Усть-Канском – 10 чел., Усть-Коксинском – 11 чел., Чойском – 19 чел. По этому критерию к ним примкнули Шебалинский и Кош-Агачский районы, оставаясь в пятерке лидеров в 2019 г.

Таким образом, можно сделать предварительный вывод, о том, что за анализируемый период с 2014 по 2019 гг. активность жителей МО в РА не стабильна. Отмечаются периоды положительной и отрицательной динамики участия всех муниципалитетов в опросе. В целом по региону наблюдается тенденция к снижению активности в участии в онлайн-опросе.

Удовлетворенность населения деятельностью ОМС городского округа/муниципального района организацией и качеством услуг ресурсопоставляющих организаций в целом по всем показателям Республики Алтай и МО «Майминский район»(см. Табл. 2).

Таблица 2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Удовлетворенность населения деятельностью ОМС городского округа/муниципального района, организацией и качеством услуг ресурсопоставляющих организаций по всем показателям в Республике Алтай МО «Майминский район» | | | | |
| Наименования показателей | Уровень удовлетворенности (%, от числа опрошенных) | | | |
| **РА** | | **МО** | **Рейтинг** |
| 1 | **Республика Алтай** | **53,12** | | **55,60**[[3]](#footnote-3) | **1** |
| 2 | Организация/качество услуг горячего водоснабжения | 74,41 | **2** | 79,49 | **1** |
| 3 | Организация/качество услуг водоотведения/канализации | 75,56 | **1** | 78,98 | **2** |
| 4 | Деятельность главы муниципального района (городского округа) | 58,38 | **6** | 66,38 | **3** |
| 5 | Организация/качество услуг транспортного обслуживания | 60,13 | **3** | 66,13 | **4** |
| 6 | Деятельность администрации муниципального района (городского округа) | 54,87 | **8** | 63,14 | **5** |
| 7 | Деятельность администрации сельского поселения | 59,14 | **4** | 61,24 | **6** |
| 8 | Деятельность главы сельского поселения | 58,84 | **5** | 60,70 | **7** |
| 9 | Деятельность Совета депутатов муниципального района (городского округа) | 52,93 | **9** | 60,44 | **8** |
| 10 | Деятельность Совета депутатов сельского поселения | 54,96 | **7** | 57,05 | **9** |
| 11 | Организация/качество услуг газоснабжения | 49,03 | **10** | 55,80 | **10** |
| 12 | Организация/качество услуг водоснабжения и качества холодной воды | 39,28[[4]](#footnote-4) | **14** | 48,79 | **11** |
| 13 | Организация/качество услуг сферы ЖКХ | 42,43 | **12** | 46,87 | **12** |
| 14 | Организация/качество услуг/снабжения твердым топливом | 34,33 | **15** | 46,74 | **13** |
| 15 | Организация/качество услуг электроснабжения | 43,35 | **11** | 43,24 | **14** |
| 16 | Организация/качество услуг теплоснабжения | 40,02 | **13** | 42,08 | **15** |
| 17 | Организация/качество автомобильных дорог | 19,94 | **16** | 22,35 | **16** |
| 18 | Организация/качество услуг водоснабжения (водоотведения) | 9,79 | **17** | 10,86 | **17** |

Удовлетворенность населения МО «Майминский район» деятельностью ОМС, организацией и качеством услуг ресурсопоставляющих организаций в целом по всем показателям имеет положительное значение – 55,60%, среди МО занимает 1 место. показатели удовлетворенности населения принимают значения от 10,86% до 79,49%.

В Майминском районе наибольшее значение показателя по организации/качеству услуг горячего водоснабжения – 79,49%, из сферы деятельности органов власти - деятельность исполнительного органа: главы района – 66,38%, наименьшее значение по организации/качеству автомобильных дорог – 22,35% (показатель водоснабжения (водоотведения) – 10,86% приведен в общем реестре услуг по результатам только онлайн-опроса. Данные показателя вошли в оценку показателя организация/качество услуг водоснабжения и качества холодной воды, ссылку №4 в Таблице 2).

Выше республиканского уровня удовлетворенность населения деятельностью по организации/качеству услуг горячего водоснабжения – 79,49%, водоотведения/канализации – 79,98%, главы района – 66,38%, транспортного обслуживания – 66,13%, деятельностью администрации муниципального района – 63,14%, деятельностью администрации сельского поселения – 61,24%, главы сельского поселения – 60,70%, районного Совет депутатов – 60,44%, сельских Советов депутатов – 57,05%.

Ниже республиканского значения уровень удовлетворенности населения по организации/качеству услуг газоснабжения – 55,80%, организация/качество услуг водоснабжения и качества холодной воды – 48,79%, услугами ЖКХ – 46,87%, организации снабжения твердым топливом – 46,74%, электроснабжения – 43,24%, теплоснабжения – 42,08%, качественного обслуживания автомобильных дорог – 22,35%, организации водоснабжения (водоотведения) – 10,86%.

Удовлетворенность населения деятельностью ОМС городского округа/муниципального района организацией и качеством услуг ресурсопоставляющих организаций в целом по всем показателям в муниципальных образованиях Республики Алтай представлена в Таблице 3.

Таблица 3

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления муниципального района/городского округа организацией и качеством услуг, предоставляемых унитарными предприятиями и учреждениями, акционерными обществами в муниципальных образованиях Республики Алтай | | | | | | | |
| № п/п | Муниципальное образование | Уровень удовлетворенности (%) | | | | | Рей  тинг |
| **1** | **Республика Алтай** | **ПО** | | **IT** | | **Интегр.** |
| 2017 г.-62,75 /  2018 г.-49,45/  **2019 г.-54,45** | | 2017 г.-71,47/  2018 г.-59,42/  **2019 г.-51,79** | | 2017 г.-67,11/  2018 г.-54,44/  **2019 г.-53,12** |
| **2** | **Майминский район** | **62,08** | **3** | **49,11** | **4** | **55,60** | **1** |
| 3 | Шебалинский район | 63,50 | **2** | 46,11 | **5** | 54,81 | **2** |
| 4 | Город Горно-Алтайск | 64,38 | **1** | 38,56 | **8** | 51,47 | **3** |
| 5 | Чойский район | 43,34 | **6** | 52,63 | **2** | 47,99 | **4** |
| 6 | Усть-Канский район | 42,54 | **10** | 51,67 | **3** | 47,11 | **5** |
| 7 | Турочакский район | 52,63 | **5** | 36,78 | **9** | 44,71 | **6** |
| 8 | Кош-Агачский район | 43,33 | **7** | 46,01 | **6** | 44,67 | **7** |
| 9 | Усть-Коксинский район | 56,59 | **4** | 32,58 | **11** | 44,59 | **8** |
| 10 | Чемальский район | 43,06 | **8** | 45,65 | **7** | 44,36 | **9** |
| 11 | Улаганский район | 33,93 | **11** | 54,17 | **1** | 44,05 | **10** |
| 12 | Онгудайский район | 42,57 | **9** | 33,33 | **10** | 37,95 | **11** |

Общий показатель удовлетворенности населения в целом по республике составляет 53,12%. Показатель удовлетворенности по муниципальным образованиям принимает значения от 37,95% до 55,60%.

Интегрированный показатель удовлетворенности населения в целом по Майминскому району составляет – 55,60%, что выше республиканского показателя на 2,48%. В рейтинге удовлетворенности по данному параметру район занимает 1 место.

Три МО сумели сохранить лидерские позиции как при полевом опросе, так и определении интегрированного показателя уровня удовлетворенности - это г. Горно-Алтайск (ПО-64,38%, Интегр-51,47%), Шебалинский район - (ПО-63,50%, Интегр-54,81%), Майминский район - (ПО-62,08%, Интегр-55,60%).

В отношении МО, которые показывают более низкие показатели удовлетворенности по результатам ПО отметим два района – это Чемальский и Улаганский районы. Их рейтинговые позиции в ПО и IT опросах различны: Чемальский район (ПО-43,06% (8 место), IT-45,65% (7 место) и Улаганский район (ПО-33,93% (11 место), IT-54,17% (1 место). Относительно интегрированного показателя, то эти районы находятся в замыкающей тройке, включая и Онгудайский район (37,95% - 11 место), Улаганский (44,05% - 10 место) и Чемальский районы (44,36% - 9 место).

Итак, деятельность ОМС МО РА с учетом деятельности унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Республики Алтай или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в целом по Республике Алтай вполне удовлетворяет население – 53,12%. По сравнению с 2017 г. (67,11%) общий показатель удовлетворенности несколько ниже 53,12%, разница составляет (-13,99%).

Удовлетворенность населения деятельностью глав муниципального района в Майминском районе в сравнении с другими МО представлена в таблице 4.

Таблица 4

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Удовлетворенность населения деятельностью глав муниципальных районов/городского округа в муниципальных образованиях в Республики Алтай | | | | | | | |
| № п/п | Муниципальное образование | Уровень удовлетворенности (%) | | | | | Рейтинг |
| **ПО** | | **IT** | | **Интегр.** |
| **1** | **Республика Алтай** | **44,25** | | **72,51** | | **58,38** |
| 2 | Усть-Канский район | 43,14 | **5** | 100 | **1** | 71,57 | **1** |
| 3 | Чойский район | 42,86 | **6** | 94,74 | **2** | 68,80 | **2** |
| **4** | **Майминский район** | **57,71** | **2** | **75,04** | **5** | **66,38** | **3** |
| 5 | Кош-Агачский район | 50,00 | **3** | 77,08 | **4** | 63,54 | **4** |
| 6 | Чемальский район | 34,04 | **10** | 82,61 | **3** | 58,33 | **5** |
| 7 | Шебалинский район | 45,16 | **4** | 70,00 | **6** | 57,58 | **6** |
| 8 | Город Горно-Алтайск | 36,98 | **9** | 67,60 | **7** | 52,29 | **7** |
| 9 | Турочакский район | 40,00 | **7** | 60,87 | **8** | 50,44 | **8** |
| 10 | Улаганский район | 39,02 | **8** | 50,00 | **9** | 44,51 | **9** |
| 11 | Усть-Коксинский район | 59,21 | **1** | 27,27 | **11** | 43,24 | **10** |
| 12 | Онгудайский район | 20,90 | **11** | 42,86 | **10** | 31,88 | **11** |

Показатель удовлетворенности населения республики деятельностью глав муниципального района (городского округа) в целом по республике имеет положительное значение – 58,38% (в 2018 г. – 57,12%, разница составляет -1,26%%). По муниципальным образованиям варьируется от 31,88% до 71,57%.

Наибольшее значение показателя в Усть-Канском районе – 71,57%, наименьшее – Онгудайском районе – 31,88%.

Показатель удовлетворенности населения деятельностью главы муниципального района в Майминском районе имеет положительное значение – 66,38%, что выше республиканского показателя на 8,00%. В рейтинге удовлетворенности по данному параметру район занимает 3 место.

Выше республиканского уровня удовлетворенность населения деятельностью глав муниципального района (городского округа) в 4-х МО: в Усть-Канском районе – 71,57%, Чойском районе – 68,80%, Майминском районе – 66,38%, Кош-Агачском районе – 63,54%.

Ниже республиканского значения уровень удовлетворенности населения деятельностью глав муниципального района (городского округа) в 7-и муниципальных образованиях: Чемальском – 58,33%, Шебалинском районе – 57,58%, г.Горно-Алтайск – 52,29%, Турочакском районе – 50,44%, Улаганском районе – 44,51%, Усть-Коксинском районе – 43,24%, Онгудайском районе – 31,88%.

Показательны результаты исследования удовлетворенности населения деятельностью глав сельских поселений в Майминском районе в сравнении с другими МО (см. Табл. 5).

Таблица 5

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Удовлетворенность населения деятельностью главы сельского поселения в муниципальных образованиях в муниципальных образованиях  Республики Алтай | | | | | | | |
| № п/п | Муниципальное образование | Уровень удовлетворенности (%) | | | | | Рейтинг |
| **ПО** | | **IT** | | **Интегр.** |
| **1** | **Республика Алтай** | **49,50** | | **68,18** | | **58,84** |
| 2 | Улаганский район | 63,64 | **2** | 100 | **1** | 81,82 | **1** |
| 3 | Усть-Канский район | 61,11 | **3** | 80,00 | **4** | 70,56 | **2** |
| 4 | Чемальский район | 66,67 | **1** | 73,91 | **5** | 70,29 | **3** |
| 5 | Чойский район | 45,24 | **8** | 89,47 | **2** | 67,36 | **4** |
| 6 | Шебалинский район | 50,79 | **5** | 83,33 | **3** | 67,06 | **5** |
| **7** | **Майминский район** | **53,98** | **4** | **67,42** | **8** | **60,70** | **6** |
| 8 | Кош-Агачский район | 44,16 | **9** | 72,92 | **6** | 58,54 | **7** |
| 9 | Турочакский район | 5,00 | **6** | 54,35 | **9** | 52,18 | **8** |
| 10 | Усть-Коксинский район | 46,25 | **7** | 45,45 | **10** | 45,85 | **9** |
| 11 | Онгудайский район | 19,40 | **10** | 71,43 | **7** | 45,42 | **10** |

Показатель удовлетворенности населения республики деятельностью глав сельских поселений в целом по республике имеет положительное значение – 58,84%. По муниципальным образованиям варьируется от 45,42% до 81,82%.

Наибольшее значение показателя в Улаганском районе – 81,82%, наименьшее – Онгудайском районе – 45,42%.

Показатель удовлетворенности населения Показатель удовлетворенности населения деятельностью глав сельских поселений в Майминском районе имеет положительное значение – 60,70%, что выше республиканского показателя на 1,86%. В рейтинге удовлетворенности по данному параметру район занимает 6 место.

Выше республиканского уровня удовлетворенность населения деятельностью глав сельских поселений в 6-и муниципальных образованиях: в Улаганском районе – 81,82%, Усть-Канском районе – 70,56%, Чемальском районе – 70,29%, Чойском районе – 67,36%, Шебалинском районе – 67,06%, Майминском районе – 60,70%.

Ниже республиканского значения уровень удовлетворенности населения деятельностью глав сельских поселений в 4-х муниципальных образованиях: в Кош-Агачском районе – 58,54%, Турочакском районе – 52,18%, Усть-Коксинском районе – 45,85%, Онгудайском районе – 45,42%.

Удовлетворенность населения деятельностью городской и районных администраций в МО представлена в таблице 6.

Таблица 6

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Удовлетворенность населения деятельностью администраций муниципальных районов/городского округа в муниципальных образованиях Республики Алтай | | | | | | | |
| № п/п | Муниципальное образование | Уровень удовлетворенности (%) | | | | | Рейтинг |
| **ПО** | | **IT** | | **Интегр.** |
| **1** | **Республика Алтай** | **40,07** | | **69,66** | | **54,87** |
| 2 | Улаганский район | 44,12 | **4** | 100 | **1** | 72,06 | **1** |
| 3 | Усть-Канский район | 46,30 | **3** | 90,00 | **3** | 68,15 | **2** |
| 4 | Чойский район | 33,33 | **8** | 94,74 | **2** | 64,04 | **3** |
| **5** | **Майминский район** | **54,34** | **2** | **71,93** | **6** | **63,14** | **4** |
| 6 | Кош-Агачский район | 38,75 | **6** | 75,00 | **5** | 56,88 | **5** |
| 7 | Усть-Коксинский район | 55,13 | **1** | 54,55 | **11** | 54,84 | **6** |
| 8 | Чемальский район | 30,95 | **9** | 78,26 | **4** | 54,61 | **7** |
| 9 | Шебалинский район | 40,00 | **5** | 66,67 | **7** | 53,34 | **8** |
| 10 | Город Горно-Алтайск | 33,69 | **7** | 63,24 | **8** | 48,47 | **9** |
| 11 | Турочакский район | 29,09 | **10** | 60,87 | **9** | 44,98 | **10** |
| 12 | Онгудайский район | 16,67 | **11** | 57,14 | **10** | 36,91 | **11** |

Показатель удовлетворенности населения республики деятельностью городской и районных администраций в целом по республике имеет положительное значение – 54,64%. По муниципальным образованиям варьируется от 30,00% до 65,89%.

Наибольшее значение показателя в Майминском районе – 65,89%, наименьшее – Чемальском районе – 30,00%.

Показатель удовлетворенности населения деятельностью районных администраций в Майминском районе имеет положительное значение – 63,14%, что выше республиканского уровня на 8,27%. В рейтинге удовлетворенности по данному параметру район занимает 4 место.

Выше республиканского уровня удовлетворенность населения деятельностью городской и районных администраций в 5-и МО: в Улаганском районе – 72,06%, Усть-Канском районе – 68,15%, Чойском районе – 64,04%, Майминском районе – 63,14%, Кош-Агачском районе – 56,88%.

Ниже республиканского значения уровень удовлетворенности населения деятельностью городской и районных администраций в 6-и муниципальных образованиях: Усть-Коксинском районе – 54,84%, Чемальском районе – 54,61%, Шебалинском районе – 53,34%, г.Горно-Алтайск – 48,47%, Турочакском районе – 44,98%, Онгудайском районе – 36,91%.

Удовлетворенность населения деятельностью сельских администраций в Майминском районе в сравнении с другими МО представлена в Таблице 7.

Таблица 7

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Удовлетворенность населения деятельностью сельских администраций в муниципальных образованиях Республики Алтай | | | | | | | |
| № п/п | Муниципальное образование | Уровень удовлетворенности (%) | | | | | Рейтинг |
| **ПО** | | **IT** | | **Интегр.** |
| **1** | **Республика Алтай** | **48,55** | | **69,72** | | **59,14** |
| 2 | Усть-Канский район | 58,18 | **2** | 90,00 | **1** | 74,09 | **1** |
| 3 | Шебалинский район | 56,90 | **3** | 83,33 | **3** | 70,12 | **2** |
| 4 | Чемальский район | 61,70 | **1** | 69,57 | **6** | 65,64 | **3** |
| 5 | Чойский район | 37,50 | **9** | 89,47 | **2** | 63,49 | **4** |
| **6** | **Майминский район** | **53,37** | **5** | **69,11** | **7** | **61,24** | **5** |
| 7 | Кош-Агачский район | 45,07 | **7** | 72,92 | **4** | 59,00 | **6** |
| 8 | Усть-Коксинский район | 56,41 | **4** | 54,55 | **9** | 55,48 | **7** |
| 9 | Турочакский район | 46,43 | **6** | 58,70 | **8** | 52,57 | **8** |
| 10 | Улаганский район | 44,44 | **8** | 50,00 | **10** | 47,22 | **9** |
| 11 | Онгудайский район | 17,91 | **10** | 71,43 | **5** | 44,67 | **10** |

Показатель удовлетворенности населения республики деятельностью сельских администраций в целом по республике имеет положительное значение – 59,14%. По муниципальным образованиям варьируется от 44,67% до 74,09%.

Наибольшее значение показателя в Усть-Канском районе – 74,09%, наименьшее - Онгудайском районе – 44,67%.

Показатель удовлетворенности населения деятельностью сельских администраций в Майминском районе имеет положительное значение – 61,24%, что выше республиканского показателя на 2,1%. В рейтинге удовлетворенности по данному параметру район занимает 5 место.

Выше республиканского уровня удовлетворенность населения деятельностью сельских администраций в 5-и муниципальных образованиях: в Усть-Канском районе – 74,09%, Шебалинском районе – 70,12%, Чемальском районе – 65,64%, Чойском районе – 63,49%, Майминском районе – 61,24%.

Ниже республиканского значения уровень удовлетворенности населения деятельностью сельских администраций в 5-и муниципальных образованиях: Кош-Агачском районе – 59,00%, Усть-Коксинском районе – 55,48%, Турочакском районе – 52,57%, Улаганском районе – 47,22%, Онгудайском районе – 44,67%.

Обратимся к данным удовлетворенности населения деятельностью городского и районных Советов депутатов (см. Табл. 8).

Таблица 8

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Удовлетворенность населения деятельностью Советов депутатов муниципальных районов/городского округа в муниципальных образованиях Республики Алтай | | | | | | | |
| № п/п | Муниципальное образование | Уровень удовлетворенности (%) | | | | | Рейтинг |
| **ПО** | | **IT** | | **Интегр.** |
| **1** | **Республика Алтай** | **37,91** | | **67,94** | | **52,93** |
| 2 | Усть-Канский район | 40,38 | **4** | 100 | **1** | 70,19 | **1** |
| 3 | Улаганский район | 36,36 | **6** | 100 | **2** | 68,18 | **2** |
| **4** | **Майминский район** | **47,95** | **1** | **72,92** | **4** | **60,44** | **3** |
| 5 | Чойский район | 37,14 | **5** | 78,95 | **3** | 58,05 | **4** |
| 6 | Кош-Агачский район | 47,30 | **2** | 64,58 | **6** | 55,94 | **5** |
| 7 | Шебалинский район | 36,21 | **7** | 70,00 | **5** | 53,11 | **6** |
| 8 | Город Горно-Алтайск | 34,43 | **8** | 60,44 | **7** | 47,44 | **7** |
| 9 | Турочакский район | 34,04 | **9** | 58,70 | **8** | 46,37 | **8** |
| 10 | Чемальский район | 29,73 | **10** | 47,83 | **9** | 38,78 | **9** |
| 11 | Усть-Коксинский район | 44,59 | **3** | 27,27 | **11** | 35,93 | **10** |
| 12 | Онгудайский район | 11,94 | **11** | 28,57 | **10** | 20,26 | **11** |

Показатель удовлетворенности населения республики деятельностью городского и районных Советов депутатов в целом имеет положительное значение – 52,93%. По муниципальным образованиям колеблется от – 20,26% до 70,19%.

Наибольшее значение показателя в Усть-Канском районе – 70,19%, наименьшее – Онгудайском районе – 20,26%.

Показатель удовлетворенности населения деятельностью районных Советов в Майминском районе имеет положительное значение – 60,44%, что выше республиканского показателя на 7,51%. В рейтинге удовлетворенности по данному параметру район занимает 3 место.

Выше республиканского уровня удовлетворенность населения деятельностью городского и районных Советов депутатов в 6-и МО: в Усть-Канском районе – 70,19%, Улаганском районе – 68,18%, Майминском районе – 60,44%, Чойском районе – 58,05%, Кош-Агачском районе – 55,94%, Шебалинском районе – 53,11%.

Ниже республиканского значения уровень удовлетворенности населения деятельностью городского и районных Советов депутатов в 5-и муниципальных образованиях: г. Горно-Алтайске – 47,44%, Турочакском районе – 46,37%, Чемальском районе – 38,78%, Усть-Коксинском районе – 35,93%, Онгудайском районе – 20,26%.

Удовлетворенность населения деятельностью сельских Советов депутатов в Майминском районе в сравнении с другими МО представлена в Таблице 9.

Таблица 9

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов сельских поселений в муниципальных образованиях Республики Алтай | | | | | | | |
| № п/п | Муниципальное образование | Уровень удовлетворенности (%) | | | | | Рейтинг |
| **ПО** | | **IT** | | **Интегр.** |
| **1** | **Республика Алтай** | **40,30** | | **69,61** | | **54,96** |
| 2 | Усть-Канский район | 49,02 | **1** | 90,00 | **2** | 69,51 | **1** |
| 3 | Улаганский район | 33,33 | **9** | 100 | **1** | 66,67 | **2** |
| 4 | Кош-Агачский район | 45,33 | 3 | 79,17 | 3 | 62,25 | 3 |
| 5 | Шебалинский район | 45,61 | **2** | 76,67 | **4** | 61,14 | **4** |
| **6** | **Майминский район** | **44,57** | **5** | **69,53** | **6** | **57,05** | **5** |
| 7 | Чойский район | 34,21 | **8** | 73,68 | **5** | 53,95 | **6** |
| 8 | Чемальский район | 44,74 | **4** | 60,87 | **7** | 52,81 | **7** |
| 9 | Турочакский район | 43,75 | **6** | 60,87 | **8** | 52,31 | **8** |
| 10 | Усть-Коксинский район | 38,16 | **7** | 45,45 | **10** | 41,81 | **9** |
| 11 | Онгудайский район | 14,93 | **10** | 57,14 | **9** | 36,04 | **10** |

Показатель удовлетворенности населения республики деятельностью сельских Советов депутатов в целом по республике имеет положительное значение – 54,96%. По муниципальным образованиям варьируется от 36,04% до 69,51%.

Наибольшее значение показателя в Усть-Канском районе – 69,51%, наименьшее в Онгудайском районе – 36,04%.

Показатель удовлетворенности населения деятельностью сельских Советов депутатов в Майминском районе имеет положительное значение – 57,05%, что ниже республиканского показателя на 2,09%. В рейтинге удовлетворенности по данному параметру район занимает 5 место.

Выше республиканского уровня удовлетворенность населения деятельностью сельских Советов депутатов в 5-и МО: в Усть-Канском районе – 69,51%, Улаганском районе – 66,67%, Кош-Агачском районе – 62,25%, Шебалинском районе – 61,14%, Майминском районе – 57,05%.

Ниже республиканского значения уровень удовлетворенности населения сельских Советов депутатов в 6-и МО: Чойском районе – 53,95%, Чемальском районе – 52,81%, Турочакском районе – 52,31%, Усть-Коксинском районе – 41,81%, Онгудайском районе – 36,04%.

Итак, деятельность ОМС МО в РА без учета деятельности унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Республики Алтай или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в целом по Республике Алтай вполне удовлетворяет население – 54,96%. Этот показатель выше обобщенного показателя удовлетворенности услугами ресурсопоставляющих организаций – 42,43%, разница составляет (12,53%).

Обратимся к общей оценке эффективности деятельности поставщиков ресурсов в организации и качестве услуг населению в дорожно-транспортном и ЖКХ в муниципальных образованиях Республики Алтай по результатам полевого и IT-опросов (см. Табл. 10-17).

Удовлетворенность населения организацией ЖКХ в Майминском районе в сравнении с другими МО представлена в Таблице 10.

Таблица 10

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Удовлетворенность населения организацией дорожно-транспортного и ЖКХ  в муниципальных образованиях Республики Алтай  (с учетом динамики показателя в полевом опросе) | | | | | | | | | |
| № п/п | Муниципальное образование | Уровень удовлетворенности (%) | | | | | | | Рейтинг |
| **ПО** | | | | **IT** | | **Интегр.** |
| **1** | **Республика Алтай** | 47,09[[5]](#footnote-5) | | **59,52**[[6]](#footnote-6) | | **25,34[[7]](#footnote-7)** | | **42,43[[8]](#footnote-8)** |
| 2 | Город  Горно-Алтайск | 45,02 | **6** | 68,00 | **2** | 25,96 | **2** | 46,98 | **1** |
| **3** | **Майминский район** | **53,33** | **3** | **66,52** | **3** | **27,22** | **4** | **46,87** | **2** |
| 4 | Шебалинский район | 47,06 | **5** | 68,91 | **1** | 17,22 | **6** | 43,07 | **3** |
| 5 | Усть-Коксинский район | 60,49 | **1** | 56,80 | **4** | 22,73 | **1** | 39,77 | **4** |
| 6 | Чемальский район | 54,17 | **2** | 45,40 | **7** | 22,47 | **8** | 33,94 | **5** |
| 7 | Турочакский район | 43,55 | **7** | 49,93 | **5** | 14,49 | **11** | 32,21 | **6** |
| 8 | Кош-Агачский район | 42,17 | **8** | 45,11 | **8** | 18,4 | **7** | 31,76 | **7** |
| 9 | Улаганский район | 41,07 | **9** | 38,43 | **11** | 25 | **9** | 31,72 | **8** |
| 10 | Усть-Канский район | 38,71 | **10** | 48,15 | **6** | 11,67 | **3** | 29,91 | **9** |
| 11 | Чойский район | 51,16 | **4** | 40,20 | **10** | 18,42 | **5** | 29,31 | **10** |
| 12 | Онгудайский район | 35,82 | **11** | 40,43 | **9** | 11,91 | **10** | 26,17 | **11** |

Показатель удовлетворенности населения республики организацией ЖКХ в целом по республике имеет положительное значение – 42,43%. По муниципальным образованиям принимает значения от 26,17% до 46,98%.

Наибольшее значение показателя в г. Горно-Алтайске – 46,98%, наименьшее – в Онгудайском районе – 26,17%.

Показатель удовлетворенности населения организацией ЖКХ в Майминском районе имеет положительное значение – 46,87%, что выше республиканского показателя на 4,44%. В рейтинге удовлетворенности населения по данному показателю район занимает 2 место.

Выше республиканского уровня удовлетворенность населения качеством услуг в сфере дорожно-транспортного и ЖКХ зафиксировано в 2-х МО: г. Горно-Алтайске – 46,98% и Майминском районе – 46,87%.

Ниже республиканского значения уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения в 9-и муниципальных образованиях: в Шебалинском районе – 43,07%, Усть-Коксинском районе – 39,77%, Чемальском районе – 33,94%, Турочакском районе – 32,21%, Кош-Агачском районе – 31,76%, Улаганском районе – 31,72%, Усть-Канском районе – 29,91%, Чойском районе – 29,31%, Онгудайском районе – 26,17%.

Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в Майминском районе в сравнении с другими МО представлена в Таблице 11.

Таблица 11

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальных образованиях Республики Алтай | | | | | | | |
| № п/п | Муниципальное образование | Уровень удовлетворенности (%) | | | | | Рейтинг |
| **ПО** | | **IT** | | **Интегр.** |
| **1** | **Республика Алтай** | **50,10** | | **70,15** | | **60,13** |
| 2 | Чемальский район | 66,00 | **2** | 95,65 | **1** | 80,83 | **1** |
| 3 | Город Горно-Алтайск | 63,64 | **3** | 71,34 | **4** | 67,49 | **2** |
| **4** | **Майминский район** | **59,89** | **4** | **72,36** | **3** | **66,13** | **3** |
| 5 | Усть-Коксинский район | 56,79 | **5** | 72,73 | **2** | 64,76 | **4** |
| 6 | Шебалинский район | 67,69 | **1** | 43,33 | **11** | 55,51 | **5** |
| 7 | Кош-Агачский район | 40,96 | **6** | 64,58 | **6** | 52,77 | **6** |
| 8 | Усть-Канский район | 24,59 | **10** | 70,00 | **5** | 47,30 | **7** |
| 9 | Онгудайский район | 29,85 | **9** | 57,14 | **7** | 43,50 | **8** |
| 10 | Чойский район | 33,33 | **8** | 52,63 | **8** | 42,98 | **9** |
| 11 | Турочакский район | 33,87 | **7** | 47,83 | **10** | 40,85 | **10** |
| 12 | Улаганский район | 14,29 | **11** | 50,00 | **9** | 32,15 | **11** |

Показатель удовлетворенности населения республики транспортным обслуживанием в целом по республике имеет положительное значение – 60,13%. По муниципальным образованиям принимает значения от 32,15% до 80,83%.

Наибольшее значение показателя в Чемальском районе – 80,83%, наименьшее – в Улаганском районе – 32,15%.

Показатель удовлетворенности населения организацией транспортным обслуживанием в Майминском районе имеет положительное значение – 66,13% что выше республиканского показателя на 6,00%. В рейтинге удовлетворенности населения по данному показателю район занимает 3 место.

Выше республиканского уровня удовлетворенность населения организацией транспортным обслуживанием зафиксировано в 4-х МО: Чемальском районе – 80,83%, г. Горно-Алтайск – 67,49%, Майминском районе – 66,13%, Усть-Коксинском районе – 64,76%.

Ниже республиканского значения уровень удовлетворенности населения организацией транспортным обслуживанием в 7-и муниципальных образованиях: Шебалинском районе – 55,51%, Кош-Агачском районе – 52,77%, Усть-Канском районе – 47,30%, Онгудайском районе – 43,50%, Чойском районе – 42,98%, Турачакском районе – 40,85%, Улаганском районе – 32,15%.

Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в Майминском районе в сравнении с другими МО представлена в Таблице 12.

Таблица 12

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог  в муниципальных образованиях Республики Алтай | | | | | | | |
| № п/п | Муниципальное образование | Уровень удовлетворенности (%) | | | | | Рейтинг |
| **ПО** | | **IT** | | **Интегр.** |
| **1** | **Республика Алтай** | **23,96** | | **15,91** | | **19,94** |
| 2 | Шебалинский район | 45,45 | **1** | 26,67 | **2** | 36,06 | **1** |
| 3 | Улаганский район | 7,14 | **10** | 50,00 | **1** | 28,57 | **2** |
| 4 | Город Горно-Алтайск | 35,5 | 2 | 18,07 | 4 | 26,79 | **3** |
| **5** | **Майминский район** | **28,33** | **3** | **16,36** | **5** | **22,35** | **4** |
| 6 | Кош-Агачский район | 25,3 | 4 | 10,42 | 7 | 17,86 | **5** |
| 7 | Онгудайский район | 17,65 | **7** | 14,29 | **6** | 15,97 | **6** |
| 8 | Усть-Коксинский район | 7,41 | **9** | 18,18 | **3** | 12,80 | **7** |
| 9 | Чемальский район | 19,61 | **5** | 4,35 | **9** | 11,98 | **8** |
| 10 | Турочакский район | 19,05 | **6** | 4,35 | **10** | 11,70 | **9** |
| 11 | Чойский район | 9,52 | **8** | 5,26 | **8** | 7,39 | **10** |
| 12 | Усть-Канский район | 6,25 | **11** | 0 | **11** | 6,25 | **11** |

Показатель удовлетворенности населения республики качеством автомобильных дорог составляет – 19,94%. По муниципальным образованиям принимает значения от 6,25% до 36,06%.

Наибольшее значение показателя в Шебалинском районе – 36,06%, наименьшее – в Усть-Канском районе – 6,25%.

Показатель удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в Майминском районе принимает значение – 22,35%, что выше республиканского показателя на 2,41%. В рейтинге удовлетворенности по данному параметру район занимает 4 место.

Выше республиканского уровня удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог зафиксировано в 4-х МО: Шебалинском районе – 36,06%, Улаганском районе – 28,57%, Горно-Алтайске – 26,79%, Майминском район – 22,35%.

Ниже республиканского значения уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в 7-и муниципальных образованиях: Кош-Агачском районе – 17,86%, Онгудайском районе – 15,97%, Усть-Коксинском районе – 12,80%, Чемальском районе – 11,98%, Турочакском районе – 11,70%, Чойском районе – 7,39%, Усть-Канском районе – 6,25%.

Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения в Майминском районе в сравнении с другими МО представлена в Таблице 13.

Таблица 13

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения  в муниципальных образованиях Республики Алтай | | | | | | | |
| № п/п | Муниципальное образование | Уровень удовлетворенности (%) | | | | | Рейтинг |
| **ПО** | | **IT** | | **Интегр.** |
| **1** | **Республика Алтай** | **63,93** | | **10,11** | | **40,02** |
| 2 | Онгудайский район | 63,16 | **4** | 0 | **-** | 63,16 | **1** |
| 3 | Усть-Канский район | 61,90 | **5** | 0 | **-** | 61,90 | **2** |
| 4 | Усть-Коксинский район | 50,00 | **7** | 0 | **-** | 50,00 | **3** |
| 5 | Чойский район | 50,00 | **7** | 0 | **-** | 50,00 | **4** |
| 6 | Город Горно-Алтайск | 79,53 | **1** | 9,97 | **3** | 44,75 | **5** |
| 7 | Улаганский район | 42,86 | **8** | 0 | **-** | 42,86 | **6** |
| 8 | Шебалинский район | 71,43 | **3** | 13,33 | **1** | 42,38 | **7** |
| **9** | **Майминский район** | **72,73** | **2** | **11,42** | **2** | **42,08** | **8** |
| 10 | Турочакский район | 55,56 | **6** | 6,52 | **4** | 31,04 | **9** |
| 11 | Чемальский район | 50,00 | **7** | 4,35 | **6** | 27,18 | **10** |
| 12 | Кош-Агачский район | 37,50 | **9** | 6,25 | **5** | 21,88 | **11** |

Показатель удовлетворенности населения республики организацией теплоснабжения в целом по республике имеет положительное значение – 40,02%. По муниципальным образованиям принимает значения от 21,88% до 63,16%,

Наибольшее значение показателя в Онгудайском районе – 63,16%, наименьшее – в Кош-Агачском районе – 21,88%.

Показатель удовлетворенности населения организацией теплоснабжения в Майминском районе имеет положительное значение – 42,08%, что выше республиканского показателя на 2,06%. В рейтинге удовлетворенности по данному параметру район занимает 8 место.

Выше республиканского уровня удовлетворенность населения организацией теплоснабжения зафиксирована в 8-и МО: Онгудайском районе – 63,16%, Усть-Канском районе – 61,90%, Усть-Коксинском и Чойском районах по 50,00%, г. Горно-Алтайск – 44,75%, Улаганском районе – 42,86%, Шебалинском районе - 42,38%, Майминский район – 42,08%.

Ниже республиканского значения уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения в 3-х МО: Турочакском районе – 31,04%, Чемальском районе – 27,18%, Кош-Агачском районе – 21,88%.

Удовлетворенность населения организацией газоснабжения в Майминском районе в сравнении с другими МО представлена в Таблице 14.

Таблица 14

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Удовлетворенность населения организацией газоснабжения  в муниципальных образованиях Республики Алтай | | | | | | | |
| № п/п | Муниципальное образование | Уровень удовлетворенности (%) | | | | | Рейтинг |
| **ПО** | | **IT** | | **Интегр.** |
| **1** | **Республика Алтай** | **72,76** | | **25,29** | | **49,03** |
| 2 | Шебалинский район | 77,55 | **4** | 0 | **-** | 77,55 | **1** |
| 3 | Усть-Коксинский район | 66,67 | **7** | 0 | **-** | 66,67 | **2** |
| 4 | Чойский район | 65,38 | **8** | 0 | **-** | 65,38 | **3** |
| 5 | Город Горно-Алтайск | 80,77 | **3** | 36,45 | **1** | 58,61 | **4** |
| 6 | Усть-Канский район | 57,50 | **9** | 0 | **-** | 57,50 | **5** |
| **7** | **Майминский район** | **85,22** | **1** | **26,38** | **2** | **55,80** | **6** |
| 8 | Онгудайский район | 48,39 | **10** | 0 | **-** | 48,39 | **7** |
| 9 | Турочакский район | 84,62 | **2** | 2,17 | **5** | 43,40 | **8** |
| 10 | Чемальский район | 77,50 | **5** | 4,35 | **4** | 40,93 | **9** |
| 11 | Улаганский район | 40,48 | **11** | 0 | **-** | 40,48 | **10** |
| 12 | Кош-Агачский район | 68,75 | **6** | 8,33 | **3** | 38,54 | **11** |

Показатель удовлетворенности населения республики организацией газоснабжения в целом имеет положительное значение – 49,03%. По муниципальным образованиям принимает значения от 38,54% до 77,55%.

Наибольшее значение показателя в Шебалинском районе – 77,55%, наименьшее – Кош-Агачском районе – 38,54%.

Показатель удовлетворенности населения организацией газоснабжения в Майминском районе имеет положительное значение – 55,80%, что выше республиканского показателя на 6,77%. В рейтинге удовлетворенности населения по данному показателю район занимает 6 место.

Выше республиканского уровня удовлетворенность населения организацией газоснабжения зафиксировано в 6-х МО: Шебалинском районе – 77,55%, Усть-Коксинском районе – 66,67%, Чойском районе – 65,38%, в г. Горно-Алтайске – 58,61%, Усть-Канском районе – 57,70%, Майминском районе – 55,80%.

Ниже республиканского значения уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения в 5-и муниципальных образованиях: Онгудайском районе – 48,39%, Турочакском районе – 43,40%, Чемальском районе – 40,93%, Улаганском районе – 40,48%. Кош-Агачском районе – 38,54%.

Удовлетворенность населения организацией водоснабжения и качества холодной воды в Майминском районе в сравнении с другими МО представлена в Таблице 15.

Таблица 15

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Удовлетворенность населения организацией качества услуг водоснабжения и качества холодной воды в муниципальных образованиях Республики Алтай | | | | | | | |
| № п/п | Муниципальное образование | Уровень удовлетворенности (%) | | | | | Рейтинг |
| **ПО** | | **IT** | | **Интегр.** |
| **1** | **Республика Алтай** | **68,77** | | **9,79** | | **39,28** |
| 2 | Усть-Коксинский район | 72,31 | **4** | 0 | **-** | 72,31 | **1** |
| 3 | Онгудайский район | 62,96 | **6** | 0 | **-** | 62,96 | **2** |
| 4 | Усть-Канский район | 50,00 | **8** | 0 | **-** | 50,00 | **3** |
| **5** | **Майминский район** | **86,72** | **1** | **10,86** | **1** | **48,79** | **4** |
| 6 | Город Горно-Алтайск | 79,21 | **2** | 9,66 | **4** | 44,44 | **5** |
| 7 | Шебалинский район | 78,26 | **3** | 3,33 | **7** | 40,80 | **6** |
| 8 | Кош-Агачский район | 61,54 | **7** | 10,42 | **3** | 35,98 | **7** |
| 9 | Турочакский район | 64,00 | **5** | 6,52 | **5** | 35,26 | **8** |
| 10 | Улаганский район | 31,91 | **10** | 0 | **-** | 31,91 | **9** |
| 11 | Чойский район | 50,00 | **8** | 10,53 | **2** | 30,27 | **10** |
| 12 | Чемальский район | 40,00 | **9** | 4,35 | **6** | 22,18 | **11** |

Показатель удовлетворенности населения республики организацией водоснабжения и качества холодной воды в целом по республике имеет положительное значение – 39,28%. По муниципальным образованиям принимает значения от 22,18% до 72,31%.

Наибольшее значение показателя в Усть-Коксинском районе – 72,31%, наименьшее – в Чемальском районе – 22,18%.

Показатель удовлетворенности населения организацией водоснабжения и качества холодной воды в Майминском районе имеет положительное значение – 48,79%, что выше республиканского показателя на 9,51%. В рейтинге удовлетворенности населения по данному показателю район занимает 4 место.

Выше республиканского уровня удовлетворенность населения организацией водоснабжения зафиксировано в 6-и МО: Усть-Коксинском районе – 72,31%, Онгудайском районе – 62,96%, Усть-Канском районе – 50,00%, Майминский район – 48,79%, г. Горно-Алтайске – 44,44%, Шебалинском районе – 40,80%.

Ниже республиканского значения уровень удовлетворенности населения деятельностью организацией водоснабжения в 5-и муниципальных образованиях: Кош-Агачском районе – 35,98%, Турочакском районе – 35,26%, Улаганском районе – 31,91%, Чойском районе – 30,27%, Чемальском районе – 22,18%.

Удовлетворенность населения организацией электроснабжения в Майминском районе в сравнении с другими МО представлена в Таблице 16.

Таблица 16

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Удовлетворенность населения организацией электроснабжения  в муниципальных образованиях Республики Алтай | | | | | | | |
| № п/п | Муниципальное образование | Уровень удовлетворенности (%) | | | | | Рейтинг |
| **ПО** | | **IT** | | **Интегр.** |
| **1** | **Республика Алтай** | **65,89** | | **20,80** | | **43,35** |
| 2 | Онгудайский район | 77,61 | **1** | 0 | **-** | 77,61 | **1** |
| 3 | Усть-Канский район | 70,31 | **5** | 0 | **-** | 70,31 | **2** |
| 4 | Усть-Коксинский район | 75,31 | **2** | 45,45 | **2** | 60,38 | **3** |
| 5 | Улаганский район | 67,86 | **7** | 50,00 | **1** | 58,93 | **4** |
| 6 | Турочакский район | 74,19 | **3** | 19,57 | **6** | 46,88 | **5** |
| 7 | Чойский район | 50,00 | **10** | 42,11 | **3** | 46,06 | **6** |
| **8** | **Майминский район** | **60,56** | **8** | **25,92** | **4** | **43,24** | **7** |
| 9 | Шебалинский район | 69,12 | **6** | 16,67 | **7** | 42,90 | **8** |
| 10 | Город Горно-Алтайск | 72,73 | **4** | 10,28 | **9** | 41,50 | **9** |
| 11 | Кош-Агачский район | 60,24 | **9** | 10,42 | **8** | 35,33 | **10** |
| 12 | Чемальский район | 23,53 | **11** | 21,74 | **5** | 22,65 | **11** |

Показатель удовлетворенности населения республики организацией электроснабжения в целом по республике имеет положительное значение – 43,35%. По муниципальным образованиям принимает значения от 22,65% до 77,61%.

Наибольшее значение показателя в Онгудайском районе – 77,61%, наименьшее – в Чемальском районе – 22,65%.

Показатель удовлетворенности населения организацией электроснабжения в Майминском районе имеет положительное значение – 43,24%, что незначительно ниже республиканского показателя всего на 0,11%. В рейтинге удовлетворенности населения по данному показателю район занимает 7 место.

Выше республиканского уровня удовлетворенность населения качеством электроснабжения зафиксировано в 6-и МО: Онгудайском районе – 77,61%, Усть-Канском районе – 70,31%, Усть-Коксинском районе – 60,38%, Улаганском районе – 58,93%, Турочакском районе – 46,88%, Чойском районе – 46,06%.

Ниже республиканского значения уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения в 5-и МО: Майминском районе – 43,24%, Шебалинском районе – 42,90%, г. Горно-Алтайск – 41,50%, Кош-Агачском районе – 35,33%, Чемальском районе – 22,65%.

Удовлетворенность населения организацией твердого топлива, горячего водоснабжения, водоотведения/канализации в Майминском районе в сравнении с другими МО представлена Таблице 17.

Таблица 17

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Удовлетворенность населения организацией твердого топлива,  горячего водоснабжения, водоотведения/канализации  в муниципальных образованиях Республики Алтай (по итогам полевого-опроса)[[9]](#footnote-9) | | | | | | | |
| № п/п | Муниципальное образование | Уровень удовлетворенности организацией (%) | | | | | |
| твердого топлива | | горячего водоснабжения | | водоотведения/  канализации | |
| **1** | **Республика Алтай** |
| **34,33** | | **71,41** | | **75,56** | |
| 2 | Усть-Коксинский район | 50,67 | **1** | 55,56 | **4** | 76,92 | **6** |
| 3 | Шебалинский район | 50,00 | **2** | 75,00 | **3** | 85,71 | **1** |
| **4** | **Майминский район** | **46,74** | **3** | **79,49** | **2** | **78,98** | **4** |
| 5 | Чойский район | 44,44 | **4** | 0 | **-** | 59,09 | **10** |
| 6 | Турочакский район | 38,60 | **5** | 0 | **-** | 79,49 | **3** |
| 7 | Город Горно-Алтайск | 38,39 | **6** | 81,75 | **1** | 80,53 | **2** |
| 8 | Усть-Канский район | 29,09 | **7** | 55,56 | **4** | 78,13 | **5** |
| 9 | Онгудайский район | 23,53 | **8** | 0 | **-** | 40,74 | **11** |
| 10 | Улаганский район | 19,15 | **9** | 50,00 | **5** | 72,22 | **7** |
| 11 | Чемальский район | 18,00 | **10** | 50,00 | **5** | 64,00 | **8** |
| 12 | Кош-Агачский район | 12,20 | **11** | 38,89 | **6** | 60,61 | **9** |

Отметим, что в IT-опросе эти показатели не исследовались. Рейтинг МО выставлен только по полевому опросу.

Показатель удовлетворенности населения республики организацией твердого топлива в целом составляет – 34,33%. По муниципальным образованиям принимает значения от 12,20% до 50,67%.

Наибольшее значение показателя в Усть-Коксинском районе – 50,67%, наименьшее – в Кош-Агачском районе – 12,20%.

Показатель удовлетворенности населения организацией твердого топлива в Майминском районе принимает значение – 46,74%, что выше республиканского показателя на 12,41%. В рейтинге удовлетворенности населения по данному показателю район занимает 3 место.

Выше республиканского уровня удовлетворенность населения организацией/снабжением твердым топливом зафиксировано в 6-и МО: Усть-Коксинском районе – 50,67%, Шебалинском районе – 50,00%, Майминский районе – 46,74%, Чойском районе – 44,44%, Турочакском районе – 38,60%, Горно-Алтайске – 38,39%.

Ниже республиканского значения уровень удовлетворенности населения деятельностью организацией твердого топлива в 6-и муниципальных образованиях: Усть-Канском районе – 29,09%, Онгудайском районе – 23,53%, Улаганском районе – 19,15%, Чемальском районе – 18,00%, Кош-Агачском районе – 12,20%.

Рассмотрим удовлетворенность населения организацией горячего водоснабжения в МО РА. В трех МО поставка горячего водоснабжения отсутствует: Онгудайском, Турочакском и Чойском районах.

Удовлетворенность населения республики организацией горячего водоснабжения в целом имеет положительное значение – 71,41%. По муниципальным образованиям принимает значения от 38,89% до 81,75%

Наибольшее значение показателя г. Горно-Алтайске – 81,75%, наименьшее – Кош-Агачском районе – 38,89%.

Показатель удовлетворенности населения организацией горячего водоснабжения в Майминском районе имеет значение – 79,49%, что выше республиканского показателя на 8,08%. В рейтинге удовлетворенности населения по данному показателю район занимает 2 место.

Выше республиканского уровня удовлетворенность населения горячим водоснабжением зафиксировано в 3-х МО: г. Горно-Алтайск – 81,75%, Майминский район – 79,49%, Шебалинском районе – 75,00%.

Ниже республиканского значения уровень удовлетворенности населения организацией горячего водоснабжения в 5-и МО: Усть-Канском и Усть-Коксинском районах по 55,56%, Чемальском и Улаганском районе по 50,00%, Кош-Агачском районе – 38,89%.

Исследование удовлетворенности населения организацией водоотведения/канализации в МО РА показывает, что общий показатель удовлетворенности имеет положительное значение – 75,56%. По муниципальным образованиям принимает значения от 40,74% до 85,71%.

Наибольшее значение показателя в Шебалинском районе – 85,71%, наименьшее – в Онгудайском районе – 40,74%.

Показатель удовлетворенности населения организацией водоотведения/канализации в Майминском районе имеет положительное значение – 78,98%, что выше республиканского показателя на 3,42%. В рейтинге удовлетворенности населения по данному показателю район занимает 4 место.

Выше республиканского уровня удовлетворенность организацией водоотведения/канализации зафиксировано в 6-и МО: Шебалинском районе – 85,71%, г. Горно-Алтайске – 80,53%, Турочакском районе – 79,49%, Майминский район – 78,98%, Усть-Канском районе – 78,13%, Усть-Коксинском районе – 76,92%.

Ниже республиканского значения уровень удовлетворенности населения организацией водоотведения/канализации в 5-и муниципальных образованиях: Улаганском районе – 72,22%, Чемальском районе – 64,00%, Кош-Агачском районе – 60,61%, Чойском районе – 59,09%, Онгудайском районе – 40,74%.

Из трех рассматриваемых показателей наиболее высокий уровень удовлетворенности по Майминскомурайонуотмечен в организации горячее водоснабжение – 79,49%, на втором месте - водоотведения/канализации – 78,98% и на третьем - снабжение твердым топливом – 46,74%.

**Выводы:**

Среди муниципальных образований республики Майминский район по степени удовлетворенности населения деятельностью ОМС и ресурсообеспечивающих организаций находится на 1-м месте (55,60%);

- удовлетворенность населения организацией и качеством услуг выше 50%, за исключением качества организации автомобильных дорог - 22,35%, теплоснабжения – 42,08%, электроснабжения - 43,24%, снабжения твердым топливом – 46,74%, водоснабжения и качества холодной воды – 48,79%.

**Основными факторами ослабления оценки являются недостатки:**

- организация теплоснабжения – 42,08% (8 место);

- организация электроснабжения – 43,24% (7 место); электроснабжения - 43,24% (7 место);

- организация качества услуг водоснабжения и качества холодной воды – 48,79% (4 место); организация и качество обслуживания автомобильных дорог – 22,35% (4 место);

- организация снабжения твердым топливом – 46,74% (3 место).

**Ниже 30%** порогового значения оценена организация и качество обслуживания автомобильных дорог – 22,35% (4 место).

**На критическом уровне** оценен весь комплекс работ в организации качества услуг дорожно-транспортного и ЖКХ – 46,87% (2 место);

**На уровне 50%** и более оценены:

- организация горячего водоснабжения – 79,49% (2 место);

- деятельность главы муниципального района – 66,38% (3 место); районных Советов депутатов – 60,44% (3 место); организация транспортного обслуживания – 66,13% (3 место);

- деятельность районных администраций – 63,14% (4 место); организация водоотведения /канализации – 78,98% (4 место);

- деятельность сельских Советов депутатов – 57,05% (5 место); деятельность сельских администраций – 61,24% (5 место);

- деятельность главы сельского поселения – 60,70% (6 место); организация газоснабжения – 55,80% (6 место).

Наиболее злободневными проблемами являются:

**Недостатки, характеризующие состояние автомобильных дорог**

-плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки или иные повреждения)

-отсутствие или несвоевременная уборка дорог от снега в зимний период, от грязи и мусора в летний период («ул. Советская и зимой, и летом не производится качественная уборка снега в зимний период, в летний - задыхаемся от пыли и мусора вдоль дороги», приходиться идти по проезжай части взрослым и детям», «основная дорога около 3 школы, тротуары завалены снегом, выходим на проезжую часть», «при чистке центрального моста не чистятся тротуары с обоих сторон»

-отсутствие/плохая работа ливневых канализаций, водостоков)

-автомобильные дороги не имеют асфальтового (твердого) покрытия («по ул. Социалистическая, Луговая на песчано-гравийную смесь положили асфальт, видимо, скоро ремонтные работы начнут»)

**Достоинства, характеризующие состояние автомобильных дорог**

- своевременная работа администрации муниципального образования по оповещению населения о планируемых работах на дорогах

-освещение пешеходных переходов и автодорог соответствует установленным нормативам (за исключением «уличного освещения по ул. Заводская от пер. Комсомольского и Паркового, по ул. Кирова от пилорамы до дома №38»)

**Недостатки организации теплоснабжения**

-высокие тарифы на услуги теплоснабжения

-сезонный график включения и отключения теплоснабжения не соответствует погодным условиям

-плохое качество предоставления услуги (не поддерживается нормативная температура воздуха в помещении (+18°C в не угловых комнатах и +20°C - в угловых)

**Достоинства организации теплоснабжения**

-сезонный график включения и отключения теплоснабжения соответствует погодным условиям

- оперативность проведения ремонта после заявки при возникновении аварийных ситуаций

**Недостатки организации электроснабжения**

-высокие тарифы на услуги электроснабжения

-поставляемые ресурсы не соответствуют установленным нормативам (низкое напряжение или «скачки» напряжения)

-частые перебои в электроснабжении («частые отключения в весенний, осенний, зимний период года по ул. Советской и Заводской», «… отключения без предупреждения приводят к поломке техники в доме, сгорают телевизоры…», «люди отапливаются газом, приходиться сидеть в холоде, не редко гибнут даже растения»)

-расхождения между показаниями домашнего и уличного электросчетчиков в пользу энергоснабжающей компании

**Достоинства организации электроснабжения**

- высокое качество проведенных ремонтных работ

- оперативность проведения ремонта после заявки при возникновении аварийных ситуаций

**Недостатки организации снабжения населения твердым топливом**

-высокие тарифы на услуги теплоснабжения

- низкое качество привозного топлива (уголь, дрова)

-отсутствие организации, реализующей уголь или дрова населению

**Недостатки организации водоснабжения и качества холодной воды**

-высокая стоимость холодного водоснабжения

- частые перебои в водоснабжении

- неудобное расположение или отсутствие водоснабжающей колонки

- слабый напор воды (ул. Подгорная, Алгаир)

**Недостатки организации газоснабжения**

**-** низкое качество привозного газа (неполные баллоны)

- высокая стоимость проекта и работ по газификации частного дома

- затягивание подключения домов к газовым сетям («в 2014 г. Администрация МО «Майминский район» заверила жителей домов №39, 40, что их домовладения будут газифицированы в 2014 г. На данный момент вопрос не решен, оборудование куплено в 2014 г. и устаревает по срокам годности. Просим разобраться с этим вопросом»; «по ул. Советская, около дома 87, повредили газовую трубу, все об этом знают, но ничего не предпринимают»; «все готово к запуску газа, но не подключают»)

**Достоинства организации газоснабжения**

-муниципалитет берет на себя часть затрат по газификации улиц

-информационная открытость организаций, предоставляющих услуги

-доброжелательность сотрудников газоснабжающей организации

-бесперебойность газоснабжения

**Недостатки деятельности сельских депутатов**

- «депутат сельского Совета депутатов по ул. Советская, Зеленая, Садовая слабо интересуется своими обязанностями»

**Недостатки транспортного обслуживания населения**

- высокие цены (тарифы) на услуги транспорта

- не устраивает график движения общественного транспорта (длительные временные интервалы ожидания транспорта, утреннее время, вечернее время, выходные дни) (несоблюдение графика движения городских автобусов по маршруту г. Горно-Алтайск - с. Майма; слабая работа общественного транспорта в вечернее время, особенно по маршруту № 101, 102, 112, 127, 201)

-отсутствие рейсов в нужное время (утром, вечером, выходные дни)

- низкое качество обслуживания/культура обслуживания экипажа (грубость/хамство кондукторов и водителей; курение водителей и внешний вид кондукторов)

-не устраивает месторасположение остановочных пунктов общественного транспорта (большое расстояние «между остановкой Разъезд и ПМК, необходима остановка по ул. Подгорная, около магазина Русская охота»),

- высказываются предложения по усовершенствованию движения автобуса №101 на линии по ул. Советская: необходима остановка по требованию на перекрестке пер Комсомольском, т.к. от остановки «Зеленая» до остановки магазин «Светлана» большое расстояние, в этом микрорайоне проживают в большинстве пенсионеры и много школьников»; так же озвучивается необходимость остановки по требованию в районе Затона.

- транспортные средства недоступны для инвалидов

- отсутствие прямого транспортного сообщения с некоторыми населенными пунктами города/района («необходим автобус со стороны Березовой рощи с.Майма., т.к. идут только с г.Горно-Алтайска»)

-проблема с организацией микроклимата в салоне (не открываются форточки, грязно в салоне)

**Достоинства** **транспортного обслуживания населения**

- обустройство остановочных пунктов (наличие лавочек, навесов и др.)

**Недостатки организации водоотведения/канализации**

-высокая стоимость водоотведения (в т.ч. стоимость вывоза ассенизационной машины)

**Недостатки организации горячего водоснабжения**

- высокая стоимость горячего водоснабжения

- сезонные отключения горячей воды

- слабый напор горячей воды

- недостаточная информационная открытость, нежелание корректировать выявленные недочеты

**Другое**

Жители с. Майма требуют организовать работу по вывозу твердых бытовых отходов («мусоровоз ездит с большим опозданием, может опоздать на 40 мин. и больше, приходиться «быть привязанными», «когда это кошмар с вывозом мусора закончиться?»).

Жители с. Майма, с. Усть-Муны, с. Манжерок отмечают качественную работу организации, отвечающей за вывоз сточных канализационных вод (работа ассенизаторской (ассенизационной машины)).

1. Приведеныабсолютные данные по участию муниципальных образований Республики Алтай в онлайн-опросе за отчетные 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 гг. [↑](#footnote-ref-1)
2. Итоговый рейтинг МО РА во всех таблицах определялся на отчетный 2019 г. [↑](#footnote-ref-2)
3. Итоговые показатели и рейтинги МО РА сформированы по интегрированному показателю (ИП) полевого исследования (ПО) и интернет-опроса (IT)). [↑](#footnote-ref-3)
4. Показатель организации водоснабжения и качества холодной воды сформирован по интегрированному показателю ПО (водоснабжение и качество холодной воды) и IT (водоснабжение (водоотведение). Аналогично расчеты произведены по данному показателю и в МО. [↑](#footnote-ref-4)
5. Данный результат сформирован на основе анализа ответа на вопрос в полевом опросе (ПО): «Удовлетворены ли Вы работой организаций жилищно-коммунального хозяйства в Вашем городе/районе?». В IT-опросе (IT) этот вопрос не обследовался. [↑](#footnote-ref-5)
6. Приведены интегрированные данные по 9 показателям ПО: организация транспортного обслуживания, качество автомобильных дорог; теплоснабжение; снабжение твердым топливом; газоснабжение, холодное и горячее водоснабжение; водоотведение/канализация, электроснабжения. [↑](#footnote-ref-6)
7. Приведены интегрированные данные по 6 показателям IT: организация транспортного обслуживания; качество автомобильных дорог; теплоснабжение/снабжение твердым топливом; газоснабжение, холодное и горячее водоснабжение; водоотведение/канализация. [↑](#footnote-ref-7)
8. Показатель рассчитан как среднеарифметическая ПО (59,52%) и IT (25,34%). [↑](#footnote-ref-8)
9. Даны результаты полевого опроса, т.к. в IT-опросе данные показатели не обследовались. [↑](#footnote-ref-9)